Tiempo de lectura: 8 minutos

TDA PROCESAL ADMINISTRATIVO

CADUCIDAD DE INSTANCIA

**HABLO LA CORTE Y SE PUSO DEL LADO DEL
LITIGANTE FRENTE A LAS DEMORAS PROCESALES
OCASIONADAS POR FUNCIONARIOS A CARGO DEL
PROCESO**

**LA CORTE DEJA ATRÁS VIEJOS DOGMAS Y SE PONE
DEL LADO DEL DERECHO DE DEFENSA Y A UNA
DECISIÓN JUDICIAL JUSTA**

UN FALLO ALENTADOR

CSJN, 30/11/2023, Aranda, Raúl Eduardo c/ ENA (Min. de Def. - Ejército Argentino) y/o Q.R.R. s/ impugnación de acto administrativo.

<https://sjconsulta.csjn.gov.ar/sjconsulta/documentos/verDocumentoByIdLinksJSP.html?idDocumento=7909871&cache=1701821866625>

LO DECIDIDO

Es arbitraria la sentencia que declaró la caducidad de la segunda instancia respecto del recurso de apelación deducido, pues la cámara, al concluir en que la demora en el envío de las actuaciones a ese tribunal no eximía a las partes de urgir la prosecución del juicio, soslayó lo dispuesto en el art. 251 del Código Procesal Civil y

Comercial de la Nación que coloca en cabeza del oficial primero del juzgado de primera instancia la obligación de remitir los expedientes a la alzada una vez contestado el traslado previsto en el art. 246, como así también, lo establecido en el art. 313, inc. 3º, del aludido código, en cuanto excluye la ocurrencia de la caducidad cuando la prosecución del trámite dependiere de una actividad que el código procesal o las reglamentaciones de superintendencia imponen al secretario o al oficial primero.

LOS 4 ESTANDARES

1. No cabe extender al justiciable una actividad que no le es exigible -en tanto la ley adjetiva no se la atribuye-, sin riesgo de incurrir en una delegación no prevista.
2. Si la parte está exenta de la carga procesal de impulso, su pasividad no puede ser presumida como abandono de la instancia, porque ello importaría imputarle las consecuencias del incumplimiento de las obligaciones que corresponden a los funcionarios judiciales responsables.
3. La caducidad de la instancia es un modo anormal de terminación del proceso, y, como tal, es de interpretación restrictiva, de manera que, la aplicación que de ella se haga no debe incurrir en un exceso ritual
4. Cuando la aplicación de un instituto del derecho que remite al estudio de cuestiones fácticas y de derecho procesal, se efectúa con injustificado rigor formal, afecta la garantía de defensa en juicio, y pone fin al pleito o causa un gravamen de imposible o

insuficiente reparación ulterior, cabe hacer excepción a la regla de que se trata de materia ajena al art. 14 de la ley 48.